**ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ ГР. СЕПТЕМВРИ**

**Град Септември, ул."Александър Стамболийски" № 37А**

**GSM:0888587505 email: oik1329@cik.bg**

**РЕШЕНИЕ № 118-МИ/11.10.2019 г.**

**от заседание на ОИК гр. Септември**

ОТНОСНО: Произнасяне по сигнал с вх. № 121/09.10.2019 г. от Борислав Стефанов Малешков в качеството му на кандидат за общински съветник за спазване на действащата нормативни а уредба и за нарушения на ИК.

В ОИК е постъпил сигнал с вх. № 121/09.10.2019 г. от Борислав Стефанов Малешков в качеството му на кандидат за общински съветник за спазване на действащата нормативна уредба и за нарушения на ИК. Сигналът е заведен с вх. № 121/09.10.2019 г. от дв. вх. рег. на ОИК Септември и е под № 3 в Електронния публичен регистър на жалбите и сигналите, подадени до ОИК Септември и решенията по тях.

В сигнала са посочени шест отделни деяния, които според подателя съставляват нарушения на ИК, както следва:

По точка едно от сигнала се твърди, че кандидатите за кметове на Септември и Лозен са участвали в откриването на нова улица в село Лозен, за което е налице снимков материал във фейсбук.

По точка две от сигнала се твърди, че кандидатите за кметове на Септември и Ветрен, както и председателя на Общински съвет - Септември са участвали в откриването на нова улица в село Ветрен, за което е налице снимков материал във фейсбук.

По точка три от сигнала се твърди нарушение на чл.168, ал.3 от ИК, поради използване на профила във фейсбук на „Локомотив Септември”, който е бил посочен като официален контакт на Община Септември във вестник „Септемврийци”, издание на Община Септември.

По точка четири от сигнала се твърди нарушение на чл.168, ал.3 от ИК, поради използване на два от билбордите, предназначени за използване по Европейски програми, за „предизборните визии” на Марин Рачев.

По точка пет от сигнала се цитира организиране на тържества за децата от Общината, като се твърди, че в следствие на това е налице нарушение на Закона за закрила на детето, както и че това действие е неправомерно в хода на предизборната кампания.

По точка шеста от сигнала са изложени общи твърдения, че ВРИД Кмет на Община Септември, както и други служители на администрацията са поставили в личните си профили във фейсбук снимка на кандидата за Кмет на Община Септември и на кандидата за общински съветник, издигнати от МК „Обединени земеделци”, съответно Марин Рачев и Георги Йовчев. Изложени са съображения, че не е налице нарушение на ИК, като са цитирани други нормативни актове, които се твърди да са нарушени.

Сигналът е разгледан в проведено заседание на ОИК Септември на 09.10.2019 г. Взето е решение да бъде изискана информация за изясняване на фактите и обстоятелствата, посочени в сигнала.

С писмо вх. № 140/11.10.2019 г. в ОИК Септември е постъпила исканата информация от Община Септември, като е даден отговор на всички въпроси, съгласно изпратеното от ОИК писмо изх.№ 132/10.10.2019 г.

С писма вх. № 141/11.10.2019 г. и № 143/11.10.2019 г. в ОИК Септември е постъпила исканата информация от Кметство гр. Ветрен и Кметство с. Лозен, като е даден отговор на поставените към тях въпроси, съгласно изпратените от ОИК електронни писма.

Членовете на ОИК – Септември проведоха разисквания по всеки един от поставените въпроси от сигнала. Изказаха се мнения и се обсъдиха разпоредбите на ИК.

Преди произнасяне по същество на оплакванията, изложени в подадения сигнал, ОИК Септември счита за уместно да уточни следното:

Съгласно чл. 168, ал. 3 от ИК ,,Във връзка с предизборната кампания се забранява безплатното използване на публичен административен ресурс’’.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 18 от ДР на ИК: „Публичен административен ресурс" са бюджетни средства, помещения, автомобили, самолети и други транспортни средства, оборудване и други движими и недвижими вещи - държавна или общинска собственост, предоставени на администрацията, държавните и местните органи, и държавните и общинските предприятия както и трудът на служителите в администрацията’’.

Съгласно разпоредбата на чл. 182, ал. 1 от ИК, озаглавен ,,Забрани за предизборна агитация’’: ,,Не се допуска предизборна агитация в държавни и общински учреждения, институции, държавни и общински предприятия и в търговски дружества с повече от 50 на сто държавно или общинско участие в капитала’’.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 17 от ДР на ИК: „Предизборна агитация" е призив за подкрепа или за неподкрепа на кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет при участие в избори. Наименованието и символите на партия и коалиция, поставени върху предмети, в които не се съдържа призив за подкрепа, не се смятат за агитация по смисъла на кодекса’’.

Съгласно разпоредбата на § 1, т. 15 от ДР на ИК: „Медийна услуга" е създаването и разпространението на информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея, независимо от средствата и технологията, използвани за предаването им. Медийни услуги са: а) печатните медии - вестници, списания и други периодични издания; б) медиите, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи, като: аа) обществените и търговските електронни медии - лицензираните или регистрираните обществени или търговски доставчици на аудио-визуални медийни услуги или радиоуслуги; бб) онлайн новинарските услуги - електронните издания на вестници, списания, информационни агенции и други електронни издания. Не са медийни услуги социалните мрежи - фейсбук, туитър и други подобни, и личните блогове с изключение на профилите в социалните мрежи на медиите по букви „а" и „б".

С оглед на изложеното ОИК Септември съобрази следното:

По т. 1 от сигнала - Не са налице данни за провеждане на предизборна агитация, съобразно разпоредбата на § 1, т. 17 от ДР на ИК. Както вече беше посочено, законодателят е дал легална дефиниция за ,,предизборна агитация’’. Предвид изчерпателната законодателна уредба на това понятие, разширителното тълкуване на понятието ,,агитация’’ е недопустимо. Забраната, предвидена в закона, е да се агитира ,,за подкрепа’’, респективно за ,,неподкрепа’’ на някой кандидат, партия или коалиция. Всички други действия и/или бездействия на кандидатите, осъществени в рамките на предизборната кампания, които не покриват законодателната дефиниция на понятието ,,предизборна агитация’’ не могат да се считат за нарушение на ИК. В този смисъл е постоянната практика на Върховния административен съд, обективирана в Решение № 4153/11.04.2016 г. постановено по адм. дело № 14618/2015 г. на ВАС, Четвърто отделение, Решение № 2904/09.03.2017 г. постановено по адм. дело № 2648/2017 г. на ВАС, Четвърто отделение. Аналогично е разбирането и на ЦИК, изразено в Решение № 3976-ПВР/05.11.2016 г. и Решение № 4398-НС/02.03.2017 г.

За да бъде констатирано конкретно нарушение на разпоредбите на ИК, то следва да са налице обективни данни и доказателства за осъществяване на предизборна агитация. От данните посочени в подадения сигнал, както и приложения снимков материал, инкорпориран в същия, а така също и от допълнително представените писмени доказателства, не може да се формира категоричен и безусловен извод, че са осъществени действия, които да покриват понятието предизборна агитация. Не са налице доказателства, а и не се твърди в подадения сигнал да са осъществени конкретни действия, а именно призив за подкрепа или за неподкрепа на определен кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет.

В допълнение следва да се отбележи, че за ОИК Септември не съществува задължение за служебно събиране на доказателства. Изборният процес не е типичен административен процес, като разпоредбите на чл. 36, ал. 1 от АПК в конкретната хипотеза не намират приложение /в този смисъл Решение № 2904/09.03.2017 г. постановено по адм. дело № 2648/2017 г. на ВАС, Четвърто отделение/.

В заключение следва да се отбележи, че не са налице обективни данни и доказателства за нарушение на разпоредбите на ИК.

По т. 2 от сигнала - Не са налице данни за провеждане на предизборна агитация, съобразно разпоредбата на § 1, т. 17 от ДР на ИК. Както вече беше посочено, законодателят е дал легална дефиниция за ,,предизборна агитация’’. Предвид изчерпателната законодателна уредба на това понятие, разширителното тълкуване на понятието ,,агитация’’ е недопустимо. Забраната, предвидена в закона, е да се агитира ,,за подкрепа’’, респективно за ,,неподкрепа’’ на някой кандидат, партия или коалиция. Всички други действия и/или бездействия на кандидатите, осъществени в рамките на предизборната кампания, които не покриват законодателната дефиниция на понятието ,,предизборна агитация’’ не могат да се считат за нарушение на ИК. В този смисъл е постоянната практика на Върховния административен съд, обективирана в Решение № 4153/11.04.2016 г. постановено по адм. дело № 14618/2015 г. на ВАС, Четвърто отделение, Решение № 2904/09.03.2017 г. постановено по адм. дело № 2648/2017 г. на ВАС, Четвърто отделение. Аналогично е разбирането и на ЦИК, изразено в Решение № 3976-ПВР/05.11.2016 г. и Решение № 4398-НС/02.03.2017 г.

За да бъде констатирано конкретно нарушение на разпоредбите на ИК, то следва да са налице обективни данни и доказателства за осъществяване на предизборна агитация. От данните посочени в подадения сигнал, както и приложения снимков материал, инкорпориран в същия, а така също и от допълнително представените писмени доказателства, не може да се формира категоричен и безусловен извод, че са осъществени действия, които да покриват понятието предизборна агитация. Не са налице доказателства, а и не се твърди в подадения сигнал да са осъществени конкретни действия, а именно призив за подкрепа или за неподкрепа на определен кандидат, партия, коалиция или инициативен комитет.

В допълнение следва да се отбележи, че за ОИК Септември не съществува задължение за служебно събиране на доказателства. Изборният процес не е типичен административен процес, като разпоредбите на чл. 36, ал. 1 от АПК в конкретната хипотеза не намират приложение /в този смисъл Решение № 2904/09.03.2017 г. постановено по адм. дело № 2648/2017 г. на ВАС, Четвърто отделение/.

В заключение следва да се отбележи, че не са налице обективни данни и доказателства за нарушение на разпоредбите на ИК.

По т. 3 от сигнала – твърди се нарушение на чл.168, ал.3 от ИК, поради използване на профил на фейсбук страница на Локомотив Септември.

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно разпоредбата на § 1, т. 15 от ДР на ИК: „Медийна услуга" е създаването и разпространението на информация и съдържание, предназначени за значителна част от аудиторията и с ясно въздействие върху нея, независимо от средствата и технологията, използвани за предаването им. Медийни услуги са: а) печатните медии - вестници, списания и други периодични издания; б) медиите, разпространявани чрез електронни съобщителни мрежи, като: аа) обществените и търговските електронни медии - лицензираните или регистрираните обществени или търговски доставчици на аудио-визуални медийни услуги или радиоуслуги; бб) онлайн новинарските услуги - електронните издания на вестници, списания, информационни агенции и други електронни издания. Не са медийни услуги социалните мрежи - фейсбук, туитър и други подобни, и личните блогове с изключение на профилите в социалните мрежи на медиите по букви „а" и „б".

Както е посочено по-горе, законодателят изрично е изключил социалните мрежи, включително фейсбук от понятието „Медийни услуги”. В тази насока е и разбирането на ЦИК, изразено в Решение №4858-МР от 19.08.2017 г., съгласно което на основание разпоредбата на параграф едно, точка петнадесет от ДР на ИК нито ОИК, нито ЦИК осъществяват контрол върху социалната мрежа фейсбук.

От друга страна от отговора на Община Септември става ясно, че Община Септември, както и кметствата към нея нямат договорни отношения с цитирания фейсбук профил, както и с други страници, отразяващи събитията в общината. Уточнено е, освен това, че вестник „Септемврийци” не е издаван откакто е започнала предизборната кампания и няма да се издава до приключването й.

По т. 4 от сигнала – Твърди се нарушение на чл.168, ал.3 от ИК, във връзка с поставяне на предизборни материали на два от билбордите, предназначени за Европейски програми от страна на кандидат за кмет на Община Септември, а именно Марин Рачев. Не са посочени доказателства.

От отговора на Община Септември става ясно, че визираните билбордове са били предназначени за проекти по Европейски програми и са използвани за тази цел за периода от месец Март 2014 г. до месец Септември 2015 г.

Пред ОИК – Септември не са изложени оплаквания за неправомерно използване на билборди – общинска собственост за предизборна агитация, а за това, че въпросните билборди са предназначени за Европейски програми. Поради това и запитването отправено до Общинска администрация цели да изясни обстоятелството предназначени ли са за Европейски програми, конкретните два билборда, а не какво е правното основание за използването им.

За яснота следва да се отбележи, че ако въпросните два билборда се използват на годно правно основание, съгласно разпоредбите на Наредбата на Община Септември, при спазване на нормативните изисквания, включително, но не само заплащане на съответна наемна цена, в случая не би имало нарушение на чл.168, ал.3 от ИК.

Както беше посочено, този въпрос не беше изследван, тъй като липсва такова оплакване в подадения сигнал.

По т. 5 от сигнала – Твърди се нарушение с оглед организиране на тържества на децата в общината, родени през месеците Юли, Август и Септември. Не се посочват и не се излагат съображения за нарушения на ИК. Твърди се нарушение на Закона за закрила на детето.

ОИК – Септември, счита че не са налице нарушения на ИК, тъй като в сигнала не са изложени данни и обстоятелства за неправомерно проведена предизборна агитация. Включително и от представения снимков материал, от който не става ясно кога е проведено мероприятието, не може да се формират изводи за предизборна агитация, тъй като липсват каквито и да било знаци и/или обозначения на конкретна политическа сила. Както беше отбелязано, включително и в сигнала – не са изложени данни за провеждане на агитация, а и не са представени доказателства в тази насока.

От отговора на Община Септември става ясно, че се касае за мероприятия, проведени извън предизборната кампания.

Вън от изложеното, ОИК – Септември, счита че не е компетентна да се произнесе, относно твърдени нарушения на ЗЗД.

В заключение в тази насока следва да се отбележи, тъй като липсват данни за проведена агитация в присъствие на деца, не са налице и основания за препращане на сигнала в тази му част по компетентност на Държавна агенция „Закрила на детето”.

По т. 6 от сигнала – Твърди се нарушение с оглед публикации от страна на ВРИД Кмет на Община Септември, както и други служители на администрацията в личните им профили във фейсбук, касаещи поставяне на снимка на кандидата за Кмет на Община Септември и кандидат за общински съветник, издигнати от МК „Обединени земеделци”, съответно Марин Рачев и Георги Йовчев.

В самия сигнал не са изложени съображения за нарушение на ИК, като са цитирани други нормативни актове, които се твърди да са нарушени.

ОИК – Септември, счита че не е компетентен орган да се поизнесе по отношение на допуснати закононарушения, съгласно разпоредбите на ЗА и ЗМСМА.

От друга страна не са налице нарушения на ИК, тъй като в сигнала не са изложени данни и обстоятелства за неправомерно проведена предизборна агитация. Както беше отбелязано, включително и в сигнала – не са изложени данни за провеждане на агитация, а и не са представени доказателства в тази насока.

Както беше посочено по-горе, законодателят изрично е изключил социалните мрежи, включително фейсбук от понятието „Медийни услуги”. В тази насока е и разбирането на ЦИК, изразено в Решение №4858-МР от 19.08.2017 г., съгласно което на основание разпоредбата на параграф едно, точка петнадесет от ДР на ИК нито ОИК, нито ЦИК осъществяват контрол върху социалната мрежа фейсбук.

В заключение в тази насока следва да се отбележи, че съгласно разпоредбите на ЗДСл не е ограничено правото на държавния служител да членува в политически партии и/или други политически организации. Доколкото съществува нормативна забрана, то същата се концентрира в това, че политическите пристрастия на държавния служител не трябва да влияят върху изпълнението на служебните му задължения. В конкретния случай, нарушения на служебните задължения на държавните служители не се твърдят в сигнала.

След проведените разисквания и поименно гласуване по отделно по всяка една от шестте точки от сигнал с вх. №121 от 09.10.2019 г., ОИК Септември

**РЕШИ:**

1. Не констатира нарушение на разпоредбите на ИК, съгласно изложеното в точка едно от сигнал с вх. №121 от 09.10.2019 г.
2. Не констатира нарушение на разпоредбите на ИК, съгласно изложеното в точка две от сигнал с вх. №121 от 09.10.2019 г.
3. Не констатира нарушение на разпоредбата на чл.168, ал.3 от ИК, съгласно изложеното в точка три от сигнал с вх. №121 от 09.10.2019 г.
4. Отхвърля сигнал с вх. №121 от 09.10.2019 г. по точка 4 от същия за нарушение на чл.168, ал.3 от ИК.
5. Не констатира нарушение на разпоредбите на ИК, съгласно изложеното в точка пет от сигнал с вх. №121 от 09.10.2019 г.
6. Не констатира нарушение на разпоредбитге на ИК, съгласно изложеното в точка шест от сигнал с вх. №121 от 09.10.2019 г.

Решението подлежи на обжалване пред ЦИК в тридневен срок, считано от обявяването му .

Препис от решението да се изложи на информационното табло и на интернет страницата на  Общинска избирателна комисия - Септември.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мануел Христов Манчев

СЕКРЕТАР: Васил Стефанов Мезов